

Регистър на отводите и самоотводите за месец септември 2025 г. в Районен съд Плевен

Пореден номер	Дата на заседание	Вид/Номер/Година на дело	Докладчик	Мотиви за отводи	Имена на новия докладчик
1	01.09.2025 16:54	Наказателно дело 20254430201193/01.07	Симеон Илиянов Светославов	Настоящият съдебен състав, като взе предвид материалите по делото, констатира, че е налице регламентираното в чл. 29, ал. 2 от НПК основание за отвод. Посоченият като подсъдим в своя жалба с вх. № 31450/17.11.2023г. е изразил по своето естество становище за пристрастност на съдиите от Районен съд Плевен/л.41,42 по 1831/2023 г./. В конкретния случай съдията-докладчик не познава страната по делото, но масовите отводи постановени до момента подкрепят индицията и съмнението на подсъдимия, обективирани в горепосочената жалба. Тази индиция е обективен факт, който е достатъчен от обективна страна, за да внесе съмнение в обективността и безпристрастността на съда, респ. че делото може да бъде разгледано от безпристрастен състав от Районен съд Плевен, част от който е и настоящия съдебен състав. Предвид горното и за да бъде избегнато всякакво съмнение относно безпристрастното и обективно произнасяне по въпросите свързани с наказателната отговорност на подсъдимия, съдията-докладчик следва да се отведе от разглеждането на делото.	Ралица Ангелова Маринска Ангелова

2	04.09.2025 11:44	Наказателно дело 20254430201362/22.07	Радостина Ташева Гергичанова	С Решение №2380/15.07.2025г. състав на Административен съд – Плевен е отменил Решение №184/26.03.2025г. постановено по АНД №2262/2024г. по описа на Районен съд – Плевен и е върнал делото за разглеждане от друг състав на Районен съд – Плевен. По АНД №2262/2024г. по описа на Районен съд - Плевен съдия *** вече е била определена за съдия – докладчик, отвела се е с Разпореждане №3088/12.12.2025г. и обстойно се е мотивирала. Съдът, след като се запозна с материалите по делото намира, че е налице хипотезата на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото по следните съображения. Жалбоподателя Г.Л.С. е *** в Адвокатска колегия – Плевен, с когото съдията – докладчик има изградени дългогодишни колегиални отношения. Това обстоятелство предпоставя възможен конфликт на интереси и би могло да породии съмнения в непристрасността на съдията *** при разглеждане на делото. С оглед избягване на каквито и да било съмнения в обективността и непредубедеността на съдията-докладчик, същият следва на основание чл.29, ал.2 от НПК да се отведе от разглеждане на делото и да се докладва на Председателя на съда за определяне на нов съдия – докладчик.	Валери Цветанов Цветанов
---	------------------	--	---------------------------------	---	-----------------------------

3	04.09.2025 16:34	Наказателно дело 20254430201362/22.07	Валери Цветанов Цветанов	Съдията-докладчик В- Ц. констатира, че са налице основанията на чл.29 ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото. Жалбоподателят Г. Л. С. е адвокат в АК-Плевен, с когото съдията-докладчик поддържа служебни и приятелски отношения в период повече от 25 години. Посочените обстоятелства предпоставят възможен конфликт на интереси, който по естеството си указва на пряка или косвена заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото или на неговата предубеденост и от същото би могло да се презумира неправилно осъществяване на процесуалната функция на съда в разрез със законовите изисквания. Поради изложеното съдията-докладчик В. Ц. следва да се отведе на основание чл.29 ал.2 от НПК от разглеждане на НАХД №1362/2025г. по описа на РС-Плевен.	Чавдар Иванов Попов
---	------------------	--	-----------------------------	---	---------------------

4	09.09.2025 17:01	Наказателно дело 20254430201362/22.07	Чавдар Иванов Попов	Съдебното производство е образувано въз основа на жалба по реда на чл.59 от ЗАНН от Г. Л. С. срещу наказателно постановление № ЗОП-92#4/05.11.2024г., издадено от П. на Сметната палата. Съдията-докладчик Ч. П., след като се запозна с материалите по делото констатира, че в случая са налице условията на чл.29, ал.2 от НПК. В предходните години, няколко пъти е искан самоотвод на съдията- докладчик от страна на В. П., като *** на *** Плевен и лично от Г. С. по дела, по които страна е *** Плевен или лицето С. Във всички случаи съдията-докладчик се е самоотвеждал от разглеждане на делата - напр. НАХД №2240/2019г. по описа на Плевенски районен съд, НАХД №2609/2019г. по описа на Плевенски районен съд и други впоследствие. По време на изявление на Г. С. в БТА на 01.11.23г., същият отправя редица голословни и абсолютно необосновани твърдения относно мен, в качеството ми на *** и *** на *** Плевен, а именно - че използвам език на омраза, че си служа с недопустими квалификации, отправям заплахи към определени групи хора и други подобни... В същото изявление в БТА лицето С. заявява, че ще подаде сигнал срещу мен до ВСС, поради морална укоримост и недопустимост на поведението ми. Предвид гореизложеното, съдията докладчик намира, че за да бъде обезпечено разглеждането на делото, без съмнения относно безпристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, следва да се самоотведе от същото. В този смисъл е и константната съдебна практика на ВКС	Дария Иванова Митева Маринова
---	------------------	--	------------------------	---	----------------------------------

			Решение № 481/17.11.2008г. по н.д. №487/2008г., III-то нак. отделение на ВКС: „Съдът отказвайки да се отведе от разглеждането на делото е мотивирал единствено своята „независимост“ по делото, но не и своята „безпристрастност“.“ Последната трудно би могла успешно да се мотивира след като подсъдимия и неговата защита очевидно е възникнало съмнение, че ще получат правосъдие от безпристрастен съд. Щом бъде обективизирано по какъвто и да е начин съмнение за предубеденост на състава на съда, той не може да продължи разглеждането на делото, защото се поставя под съмнение и обективността на самия краен съдебен акт. По тези причини всеки, за когото съществува опасение, че не би могъл да действа непредубедено, следва да се оттегли от делото, тъй като дейността на съда трябва да вдъхва доверие, както у подсъдимите, така и на обществото. Извършването на отвод по чл.29, ал.2 от НПК на съдия от разглеждането на делото, не е предвидено само за случаи, в които този съдия се счита пряко или косвено заинтересован от изхода на делото, а и тогава, когато страните по делото считат, че това е така и тези техни съмнения, се обосновават с налични факти по делото.“ В този смисъл е и Решение от 05.05.2015г. по ВНОХД №208/2015г., където състав на Плевенски окръжен съд е счел, че Председателят на съдебния състав на Плевенски районен съд е следвало да се отведе след направено искане от страна на представител на Ловешка районна прокуратура. Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – Плевен за определяне на нов съдия – докладчик.	
--	--	--	---	--

5	09.09.2025 17:06	Наказателно дело 20254430201570/26.08	Чавдар Иванов Попов	Съдебното производство е образувано по повод внесен обвинителен акт в Районен съд гр.Плевен против В. Д. З. с ЕГН: **** от гр.Плевен за престъпление по чл.354а, ал.3, т.1 от НПК. Делото е с местна и родова подсъдност на Районен съд-Плевен с оглед разпоредбата на чл.35 и сл. от НПК. Съдията-докладчик Ч. П., след като се запозна с материалите по делото констатира, че в случая са налице условията на чл.29, ал.2 от НПК. Този извод е обусловен от факта, че подсъдимият по делото – В. Д. З. е *** на адв. Д. З., с когото съдията – докладчик се намира в колегиални отношения. Следва да се посочи и фактът, че съдията – докладчик е работил и в системата на ****, заедно с адв. З., а *** на съдията – докладчик, е била дългогодишен *** на адв. З., в качеството ѝ на ****. Предвид гореизложеното, съдията-докладчик намира, че за да бъде обезпечено разглеждане на делото без съмнения относно безпристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, следва да се самоотведе от същото. Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – Плевен за определяне на нов съдия – докладчик.	Теодора Начева Петкова
---	------------------	--	------------------------	--	------------------------

6	10.09.2025 09:15	Гражданско дело 20254430100943/14.02	Зорница Димитрова Димитрова Банкова	СЪДИЯТА-ДОКЛАДЧИК З. Б. се ОТВЕЖДА на основание чл.22 ал.1, т.6 от ГПК от разглеждане на ГД № 943/2025г. по описа на ПлРС, поради познанство с ответницата по делото.	Биляна Великова Видолова
---	------------------	---	--	---	-----------------------------

7	10.09.2025 11:53	Наказателно дело 20254430201597/01.09	Чавдар Иванов Попов	Съдебното производство е образувано въз основа на внесен обвинителен акт от Районна прокуратура гр.Плевен против Е. А. А. от *** за престъпление по чл.343, ал.3, б. "а", вр.ал.1, вр.чл.342, ал.1 от НК. Видно от приложение към обвинителния акт, съгласно чл.246, ал.4 от НПК, в списъка на лицата за призоваване е, че повереник на пострадалата П. И. И. е адв.Г. С. от АК-Плевен. Съдията-докладчик Ч. П., след като се запозна с материалите по делото констатира, че в случая са налице условията на чл.29, ал.2 от НПК. В предходните години, няколко пъти е искан самоотвод на съдията- докладчик от страна на В. П., като *** на *** и лично от Г. С. по дела, по които страна е *** или лицето С. Във всички случаи съдията-докладчик се е самоотвеждал от разглеждане на делата - напр. НАХД №2240/2019г. по описа на Плевенски районен съд, НАХД №2609/2019г. по описа на Плевенски районен съд и други впоследствие. По време на изявление на Г. С. в БТА на 01.11.23г., същият отправя редица голословни и абсолютно необосновани твърдения относно мен, в качеството ми на *** и *** на ***, а именно - че използвам език на омраза, че си служа с недопустими квалификации, отправям заплахи към определени групи хора и други подобни... В същото изявление в БТА лицето С. заявява, че ще подаде сигнал срещу мен до ВСС, поради морална укоримост и недопустимост на поведението ми. Предвид гореизложеното, съдията докладчик намира, че за да бъде обезпечено разглеждането на делото, без съмнения относно безпристрастността и	Теодора Начева Петкова
---	------------------	--	------------------------	--	------------------------

			обективността при неговото водене и решаване по същество, следва да се самоотведе от същото. В този смисъл е и константната съдебна практика на ВКС Решение № 481/17.11.2008г. по н.д. №487/2008г., III-то нак. отделение на ВКС: „Съдът отказвайки да се отведе от разглеждането на делото е мотивирал единствено своята „независимост“ по делото, но не и своята „безпристрастност“.“ Последната трудно би могла успешно да се мотивира след като подсъдимия и неговата защита очевидно е възникнало съмнение, че ще получат правосъдие от безпристрастен съд. Щом бъде обективирано по какъвто и да е начин съмнение за предубеденост на състава на съда, той не може да продължи разглеждането на делото, защото се поставя под съмнение и обективността на самия краен съдебен акт. По тези причини всеки, за когото съществува опасение, че не би могъл да действа непредубедено, следва да се оттегли от делото, тъй като дейността на съда трябва да вдъхва доверие, както у подсъдимите, така и на обществото. Извършването на отвод по чл.29, ал.2 от НПК на съдия от разглеждането на делото, не е предвидено само за случаи, в които този съдия се счита пряко или косвено заинтересован от изхода на делото, а и тогава, когато страните по делото считат, че това е така и тези техни съмнения, се обосновават с налични факти по делото.“ В този смисъл е и Решение от 05.05.2015г. по ВНОХД №208/2015г., където състав на Плевенски окръжен съд е счел, че Председателят на съдебния състав на Плевенски районен съд е следвало да се отведе след направено искане от страна на представител на Ловешка районна	
--	--	--	--	--

				прокуратура. Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – Плевен за определяне на нов съдия – докладчик.	
--	--	--	--	--	--

8	15.09.2025 19:41	Гражданско дело 20254430105010/27.08	Дияна Атанасова Николова	Делото е образувано въз основа на подадена искова молба от ***против ***-Плевен, с претендирано обезщетение в размер 6000лв. по ЗОДОВ. Съдията-докладчик обявява, по друго, предходно дело, образувано по предявен иск от настоящия ищец, след дадени указания за отстраняване на нередовности и неизпълнение на тези указания, е върнал искова молба, подадена от ищеца по образуваното гр.д. №4990/2024год. по описа на *РС. Впоследствие делото е изпращано за проверка на Инспекторат на ВСС по подадена жалба от ищеца, без да е констатирано нарушение /доколкото съдията-докладчик няма данни за обратното/, а впоследствие е образувано въз основа на подадена искова молба от ищеца гр.д. №1743/2025год., разпределено на настоящия съдия-докладчик, което е изпратено по подсъдност на ПлОС, и което е с предмет – претендирано обезщетение от ищеца във вр. с администрирането на посоченото по-горе гр.д. №4990/2025год. по описа на *РС. Съдията-докладчик се е отвел по гр.д.№ 2188/2025год. по описа на *РС, с иницираща страна - ищецът, както и от гр.д.№ 3817/2025год. по описа на съда и от други , впоследствие образувани от този ищец. Изложеното обосновава извод, че у ищеца вече е възникнало и се поддържа съмнение в негативен аспект относно начина на правораздаване от страна на настоящия съдия-докладчик и това, разгледано във вр. с изложеното по-горе мотивира съда да приеме, че са налице основания по чл.22, ал.1, т.6 от ГПК, обосноваващи самоотвод по настоящото дело. Съобразно правилата	Биляна Великова Видолова
---	------------------	---	-----------------------------	--	-----------------------------

				на логическото мислене, може с основание да се приеме, че с оглед посоченото по-горе и образуваното гр.д.№ 1743/2025год., е невъзможно ищецът, жалейки се от действията на настоящия съдия-докладчик и предявявайки иск за обезщетение във вр. с администрирано от докладчика дело, у ищеца ще възникне съмнение относно безпристрастното произнасяне на съда по настоящия предмет на делото. Съдът приема, че чрез самоотвода ще се препятства възникването и поддържането на, макар и неоснователно, съмнение у ищеца относно начина на администриране на делото от настоящия съдия-докладчик и относно обективността при решаването на делото по същество. Наред с това ответник по делото е *ОС, който е въззивна инстанция на всички, постановени от настоящия съдия съдебни актове, което също би могло да създаде съмнение в обективността на правораздавателния процес. Воден от горното, съдът	
--	--	--	--	---	--

9	15.09.2025 19:49	Гражданско дело 20254430105009/27.08	Дияна Атанасова Николова	Делото е образувано въз основа на подадена искова молба от ***против Окръжен съд-*, с претендрано обезщетение в размер 6000лв. по ЗОДОВ. Съдията-докладчик обявява, по друго, предходно дело, образувано по предявен иск от настоящия ищец, след дадени указания за отстраняване на нередовности и неизпълнение на тези указания, е върнал искова молба, подадена от ищеца по образуваното гр.д. №4990/2024год. по описа на *РС. Впоследствие делото е изпращано за проверка на Инспекторат на ВСС по подадена жалба от ищеца, без да е констатирано нарушение /доколкото съдията-докладчик няма данни за обратното/, а впоследствие е образувано въз основа на подадена искова молба от ищеца гр.д. №1743/2025год., разпределено на настоящия съдия-докладчик, което е изпратено по подсъдност на *ОС, и което е с предмет – претендирано обезщетение от ищеца във вр. с администрирането на посоченото по-горе гр.д. №4990/2025год. по описа на *РС. Съдията-докладчик се е отвел по гр.д.№2188/2025год. по описа на *РС, с иницираща страна - ищецът, както и от гр.д.№ 3817/2025год. по описа на съда и от други , впоследствие образувани от този ищец. Изложеното обосновава извод, че у ищеца вече е възникнало и се поддържа съмнение в негативен аспект относно начина на правораздаване от страна на настоящия съдия-докладчик и това, разгледано във вр. с изложеното по-горе мотивира съда да приеме, че са налице основания по чл.22, ал.1, т.6 от ГПК, обосноваващи самоотвод по настоящото дело. Съобразно правилата	Вера Светославова Найденова
---	------------------	---	-----------------------------	--	--------------------------------

				на логическото мислене, може с основание да се приеме, че с оглед посоченото по-горе и образуваното гр.д.№ 1743/2025год., е невъзможно у ищеца, жалейки се от действията на настоящия съдия-докладчик и предявявайки иск за обезщетение във вр. с администрирано от докладчика дело, да не възникне съмнение относно безпристрастното произнасяне на съда по настоящия предмет на делото. Съдът приема, че чрез самоотвода ще се препятства възникването и поддържането на, макар и неоснователно, съмнение у ищеца относно начина на администриране на делото от настоящия съдия-докладчик и относно обективността при решаването на делото по същество. Наред с това ответник по делото е *ОС, който е въззивна инстанция на всички, постановени от настоящия съдия съдебни актове, което също би могло да създаде съмнение в обективността на правораздавателния процес. Воден от горното, съдът	
--	--	--	--	---	--

10	16.09.2025 10:58	Наказателно дело 20254430201193/01.07	Ралица Ангелова Маринска Ангелова	Съдията-докладчик Р. Маринска счита, че са налице условията на чл. 29, ал. 1, т. 7, вр. т. 2 от НПК и следва да се отведе от разглеждането и на настоящето НОХД№1193/2025г. на ПлРС .Съобразно цитираните норми, не може да участва в състава на съда съдия, който е извършвал разследване по делото или е съпруг на лицето, извършило разследването. В случая действията по разследването по образуваното ДП№***/2023г по описа на РП Плевен, са извършени от ст. разследващ полицаи ***** от ***** РУ ОДМВР ****, който е съпруг на съдията- докладчик. С оглед изложеното, съдът приема, че са налице абсолютните основания за отвод, визирани в нормата на чл. 29, ал.1 от НПК.	Светла Илменова Замфирова
----	------------------	--	--------------------------------------	---	------------------------------

11	16.09.2025 15:56	Наказателно дело 20254430201661/15.09	Валери Цветанов Цветанов	Съдията-докладчик В. Ц. констатира, че са налице основанията на чл.29 ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото. Съдията-докладчик и неговото семейство са поддържали през продължителен период от време приятелски отношения със семейството на подсъдимия В. И. И., в т.ч. с неговия баща И. В. И. – свидетел в наказателното производство, и с неговата майка С. К. Г. Горните обстоятелства предпоставят възможен конфликт на интереси и биха могли да породят съмнение в непристрастността на съдия Ц. при разглеждането на делото поради възможна предубеденост и/или пряка или косвена заинтересованост от изхода на делото, което пък би презюмирало неправилно и незаконосъобразно осъществяване на процесуалната функция на съда. Поради това и с цел да се изключат всякакви съмнения в обективността и непристрастността при разглеждане на настоящото дело, съдия В. Ц. следва да се самоотведе.	Радостина Ташева Гергичанова
12	16.09.2025 16:08	Наказателно дело 20254430201193/01.07	Светла Илменова Замфирова	отвод	Силвия Георгиева Иванова

13	16.09.2025 16:15	Наказателно дело 20254430201570/26.08	Теодора Начева Петкова	Във фаза на разпоредителното заседание, след като се запознах с материалите по делото намирам, че са налице основания за отстраняването ми от делото. Съображенията са следните: Подсъдимият В.Д.З. е *** на адв. Д.З. от ***. Последният е бивш прокурор в Окръжна прокуратура-Плевен /понастоящем практикуващ в района на ОС-Плевен/, с когото съдията-докладчик е в колегиални отношения. Съобразявайки това, както и практиката на ЕСПЧ, съдията-докладчик счита, че не трябва по никакъв повод да е разколебана увереността на участниците в процеса, за безпристрастност на съда. Това са други обстоятелства по смисъла на чл.29, ал.2 от НПК и за да се избегнат всякакви съмнения, относно предубеденост или заинтересованост от изхода на делото, следва съдията-докладчик да се отведе от разглеждането на настоящото дело. Делото следва да се докладва на Председателя на ПлРС за определяне на нов съдия-докладчик.	Венелин Димитров Николаев
----	------------------	--	---------------------------	---	------------------------------

14	17.09.2025 10:46	Наказателно дело 20254430201521/15.08	Чавдар Иванов Попов	Съдът, след като взе предвид становището на страните счита, че са налице процесуалните предпоставките на чл.382, ал.5 от НПК. Следва да бъдат предложени промени в споразумението, които да се обсъдят от страните и, които следва да касаят единствено и само промяна на вида наказание, което се предвижда по отношение на подсъдимия С. Според съда, в такъв вид предвиденото наказание в споразумението противоречи на закона и на морала поради следните съображения: На първо място, следва да се посочи, че престъплението, което е извършил С. е с изключително висока степен на обществена опасност. Видно от данните по делото е, че след като не спира на подадения сигнал от страна на полицейските служители, подсъдимият преминава няколкократно на забранен сигнал на светофарна уредба, отнема предимството на пешеходци. Същият е преследван по улиците на града от полицейските служители, като накрая те са били принудени да препречат пътното платно с полицейски автомобил, с цел спирането на движението на подсъдимия, вследствие на което пък подсъдимият забива управлението от него мотоциклет в една от вратите на полицейския автомобил, с причиняване на имуществени вреди. Отделно от това, следва да се посочи, че подсъдимият има нарушения по ЗДвП. Също така от бюлетина за съдимост на подсъдимия е видно, че е извършил две престъпления, за които е получил наказания. Първото е по чл.354а, ал.5 от НК. Второто е по чл.354а, ал.2 от НК. За съжаление по делото няма приложена характеристична справка, за да стане ясно дали подсъдимият има проблем с използването на наркотични вещества или	Теодора Начева Петкова
----	------------------	--	------------------------	--	------------------------

			има и данни за друга наказуема дейност от негова страна. Следва да се добави и факта, че след причиняване на ПТП, подсъдимият е избягал от него. Посочените до тук факти разкриват една сравнително висока степен на обществена опасност и на подсъдимия, и на извършеното от него престъпление, поради което, според съда, би било абсолютно незаконосъобразно да се одобрява споразумение с наказание „глоба“ в какъвто и да е размер. Според съда, единственото законосъобразно наказание в случая би било „лишаване от свобода“ като предвид изнесените данни за семейното положение на подсъдимия, същото може да бъде в минимален размер. Съдът запитва страните по така направените промени в споразумението. Съдът, след като взе предвид становището на страните, счита, че не са налице предпоставките за одобряване на така постигнатото споразумение. Подробно и изчерпателно съдът обясни, поради каква причина не може да бъде одобрено споразумение с наказание „глоба“. Предвид разпоредбите на НПК и заявеното желание от страна на защитника на подсъдимия, единственият възможен вариант оттук нататък е настоящият съдия-докладчик да се самоотведе от по-нататъшното разглеждане на делото и същото да се докладва на председателя на плевенски районен съд за определяне на нов съдия-докладчик.	
--	--	--	---	--

15	17.09.2025 11:30	Наказателно дело 20254430201252/08.07	Радостина Ташева Гергичанова	Съдът, след като се запозна с искането на страната и съобрази, че предмет на разглеждане на настоящето дело е Наказателно постановление №76/14.11.2024г. на Директора на Областна дирекция по безопасност на храните Плевен, което е издадено за нарушение, идентично с нарушението за което е издадено и Наказателно постановление №75/14.11.2024г. на Директора на Областна дирекция по безопасност на храните Плевен, което е било предмет на разглеждане по АНД №46/2025г. по описа на РС – Плевен от настоящия съдебен състав. Фактическите обстановки описани в цитираните наказателни постановления са с висока степен на сходност. Налице е пълно съответствие на мястото и времето на извършване на нарушенията, както и техния характер. Видно от представеното от адв. *** в днешното съдебно заседание, влязло в законна сила съдебно решение, постановено по АНД №46/2025г. по описа на РС – Плевен е че със същото настоящият съдебен състав е постановил съдебно решение, с което е потвърдил обжалваното наказателно постановление. Гореизложеното дава основание да се приеме, че е невъзможно обективното разглеждане на делото без да останат у страните съмнения за предубеденост, а горното би създадо основателно съмнение у всяка една от страните съобразно нейното разбиране, че може да бъде лишена от обективен и безпристрастен съд. Безпристрастността е основа на правосъдието, а вярата на отделния гражданин в него следва да почива на убеждението, че тези изисквания са осигурени.	Дария Иванова Митева Маринова
----	------------------	--	---------------------------------	--	----------------------------------

				Съобразявайки това, както и практиката на ЕСПЧ, съдията-докладчик счита, че не трябва по никакъв повод да е разколебана увереността на участниците в процеса, за непристрастност на съда. Това са други обстоятелства по смисъла на чл.29, ал.2 от НПК и за да се избегнат всякакви съмнения, относно предубеденост или заинтересованост от изхода на делото, следва съдията-докладчик *** да се отведе от разглеждането на настоящото дело.	
--	--	--	--	--	--

16	17.09.2025 12:04	Наказателно дело 20254430201226/04.07	Чавдар Иванов Попов	Съдът, след като взе предвид становището на страните, счита, че са налице предпоставките на чл.382, ал.5 от НПК. Следва да се предложат промени в споразумението, които да се обсъдят от страните и, които следва да касаят вида наказание, което следва да се наложи на подсъдимия П. Д. И. Според съда така представеното споразумение наказанието, което е предвидено за П. И., а именно - „глоба“ не отговаря на изискванията на закона и на морала и не следва да се одобрява такова споразумение. Според съда, следва да бъде предложено друг вид наказание, което да бъде наложено на П. И., поради следните съображения: На първо място, това е начина на извършване на престъплението. Видно от данните по делото и от обвинителния акт е, че двамата подсъдими са употребили физическо насилие срещу пострадалата Д. В. като са ѝ нанесли множество удари абсолютно безпричинно. На второ място, следва да се посочи, че този подсъдим П. И. е многократно осъждан, макар и в изминали години назад във времето. Има и осъждане, което е по-близко във времето. На трето място, от изготвената характеристична справка по отношение на П. И. е видно, че същият представлява известна обществена опасност. Посочват се данни за употреба на алкохол, агресивно поведение, нарушаване на обществения ред, притежание на наркотични вещества и т.н. Ето защо, съдът счита, че няма как да бъде одобрено споразумение с което да бъде наложено наказание „глоба“ по отношение на П. И., поради противоречия със закона и морала, а следва да бъде наложено наказание от друг вид, а именно –	Красимир Маринов Димитров
----	------------------	--	------------------------	---	------------------------------

				„лишаване от свобода“ в минимален размер. Съдът запитва страните по така направените промени в споразумението. Съдът, след като взе предвид становището на страните счита, че няма условия за одобряване на така постигнатото споразумение представено в днешното съдебно заседание. Не се приема от страните предложеното от съда като вид наказание „лишаване от свобода“. От друга страна, според съда, е незаконосъобразно да бъде одобрено споразумение, което ще бъде с наказание различно от „лишаване от свобода“ по отношение на подсъдимия П. И., поради което е основателно искането на защитника - адв. Л. Г. за самоотвод на съдията-докладчик по делото, предвид невъзможността да бъде постигнато и одобрено споразумението.	
--	--	--	--	---	--

17	17.09.2025 17:18	Наказателно дело 20254430201193/01.07	Силвия Георгиева Иванова	Подсъдимият недвусмислено е изразил подозрение към обективността и безпристрастността на съдиите в Районен съд-Плевен, като на л. 41 от делото е посочил: „... със служебното съучастие на ПлРС и ПлОС- още от 1995г. водя съдебни дела- и ПлРС и ПлОС са в съучастие с олигархични фирми и с Община – Плевен.....продавачите, и купувачите в имота ми са престъпници- заедно с ПлРС, ПлОС, ОбщПл... Всички тези уродливи т.нар. държавни служители са директни престъпници против мен човека ...“; на л. 45 от същата молба по делото е посочил: „... тъй като това дело за мен е знаково с особено дръзки безсъвестни и мързеливи, и комплексирани и корумпoidни държ. служители- това дело представлява чист „пълнеж...“. Въпреки горното, от страна на подсъдимия е изразено подозрение в обективността и безпристрастността на всички съдии от Районен съд – Плевен, и предубеденост към изхода на делото. Във връзка с качеството на съдия като част от състава на Районен съд - Плевен, у подсъдимия съществува подозрение за това, че не е обезпечено правото му на справедлив процес като страна в същия.	Зорница Димитрова Димитрова Банкова
----	------------------	--	-----------------------------	---	--

18	18.09.2025 09:18	Наказателно дело 20254430201570/26.08	Венелин Димитров Николаев	Съдебното производство по н.о.х.д.№1570/2025г. по описа на РП-Плевен е образувано по внесен обвинителен акт от РП- Плевен, с който е повдигнато обвинение против за престъпление по чл.354а, ал.3, т.1 от НК. Делото е с местна и родова подсъдност на Плевенски районен съд. Съдията- докладчик, след като се запозна с материалите по делото констатира, че подс. е син адвокат , с когото съдията докладчик поддържа колегиални отношения. На следващо място следва да се посочи и факта, че съдията - докладчик е работил съвместно с адвокат в системата на Прокуратурата на Република България. Ето защо и с оглед избягване на каквито и да е съмнения относно безпристрастното и обективно разглеждане на делото, съдията-докладчик счита, че следва да се отведе на основание чл.29, ал.2 от НПК от по-нататъшното разглеждане на н.о.х.д.№1570/2025г. по описа на РС-Плевен. Делото следва да се докладва на Председателя на РС-Плевен за определяне на нов докладчик.	Радостина Ташева Гергичанова
----	------------------	--	------------------------------	--	---------------------------------

19	18.09.2025 10:36	Наказателно дело 20254430201362/22.07	Дария Иванова Митева Маринова	Съдебното производство е образувано по внесена жалба от Г. Л. С. срещу Наказателно постановление №ЗОП-92#4/05.11.2024г. издадено от Председателя на Сметната палата. С Решение №2380/15.07.2025г. състав на Административен съд – Плевен е отменил Решение №184/26.03.2025г. постановено по АНД №2262/2024г. по описа на Районен съд – Плевен и е върнал делото за разглеждане от друг състав на Районен съд – Плевен. По АНД №2262/2024г. по описа на Районен съд - Плевен съдия Д. М. вече е била определена за съдия – докладчик, отвела се е с Разпореждане №2989/05.12.2025г. и обстойно се е мотивирала. Съдът, след като се запозна с материалите по делото намира, че е налице хипотезата на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото по следните съображения. Жалбоподателя Г. Л. С. е адвокат в Адвокатска колегия – Плевен, с когото съдията – докладчик има изградени дългогодишни колегиални отношения. Това обстоятелство предпоставя възможен конфликт на интереси и би могло да породни съмнения в непристрасността на съдията М. при разглеждане на делото. С оглед избягване на каквито и да било съмнения в обективността и непредубедеността на съдията-докладчик, същият следва на основание чл.29, ал.2 от НПК да се отведе от разглеждане на делото и да се докладва на Председателя на съда за определяне на нов съдия – докладчик.	Дияна Атанасова Николова
----	------------------	--	----------------------------------	--	-----------------------------

20	18.09.2025 10:37	Наказателно дело 20254430201541/21.08	Дария Иванова Митева Маринова	Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото намери, че в случая са налице условията на чл. 29, ал. 2 от НПК. Р. Б. А. от град П. - жалбоподател в настоящото производство е дългогодишен служител в ОЗ „Охрана“ при Окръжен съд П.. Със същата съдията – докладчик има установени дългогодишни служебни и лични отношения по повод на работата си като Председател на трети наказателен състав при Районен съд Плевен. Посочените обстоятелства биха могли да породят съмнение в непристрастността на съдия М. при разглеждането на делото, поради възможна предубеденост и или пряка или косвена заинтересованост от изхода на делото, което пък би презюмирало неправилно и незаконосъобразно осъществяване на процесуалната функция на съда. Поради тези обстоятелства, съдията – докладчик по настоящото дело счита, че следва да се отведе от разглеждането му. Следва делото да се докладва на Председателя на Районен съд - Плевен за определяне на друг съдия - докладчик.	Асен Иванов Даскалов
----	------------------	--	----------------------------------	--	----------------------

21	18.09.2025 14:17	Наказателно дело 20254430201193/01.07	Зорница Димитрова Димитрова Банкова	В молба вх. № 31450/17.11.2023г. / на л. 37-л.49 от делото/ по входящия регистър на РС-Плевен по НОХД №1831/2023г. по описа на РС - гр. Плевен, подсъдимият недвусмислено е изразил подозрение към обективността и безпристрастността на съдиите в Районен съд-Плевен, като на л. 41 от делото е посочил: със служебното съучастие на ПлРС и ПлОС- още от 1995г. водя съдебни дела- и ПлРС и ПлОС са в съучастие с олигархични фирми и с Община -Плевен продавачите, и купувачите в имота ми са престъпници-заедно сПлРС, ПлОС, ОбщПл... Всички тези уродливи т.нар. държавни служители са директни престъпници против мен човека Х.... “; на л. 45 от същата молба по делото е посочил: „... тъй като това дело за мен е знаково с особено дръзки безсъвестни и мързеливи, и комплексирани и корумпoidни държ. служители- това дело представлява чист „пълнеж... “. Към настоящия момент съдията-докладчик няма изградени никакви лични отношения със страните по делото. Въпреки горното, от страна на подсъдимия е изразено подозрение в обективността и безпристрастността на всички съдии от Районен съд - Плевен, и предубеденост към изхода на делото. Във връзка с качеството на съдия З.Б. като част от състава на Районен съд - Плевен, у подсъдимия съществува подозрение за това, че не е обезпечено правото му на справедлив процес като страна в същия. Независимо доколко това подозрение на подсъдимия е основателно, с оглед избягване на каквито и да е съмнения в безпристрастността и обективността на съдията - докладчик по НОХД № 1193/2025 г. по описа на РС - Плевен при	Вера Светославова Найденова
----	------------------	--	--	---	--------------------------------

				разглеждането му по същество, същата счита, че следва да се отведе от разглеждането му. Обезпечаването на условията за обективно разглеждане и решаване на правния спор, с който Съдът е сезиран, предполага настоящият самоотвод на основание чл. 29, ал.2 НПК.	
--	--	--	--	---	--

22	18.09.2025 19:06	Гражданско дело 20254430105009/27.08	Вера Светославова Найденова	Делото е разпределено на съдия-докладчика В.Н. на ***** Г. Съдията-докладчик, след като се запозна с подадената ИМ, счита, че е налице регламентираното в чл.22, ал.1, т.6 от ГПК основание за отвод, по следните съображения: на съдията-докладчик е служебно известно, че пред ПлОС е висящо гр.д.№***/*** Г., образувано по искова молба на К.Г.Т. против Р.с. П., на който съдията-докладчик е административен ръководител. Делото е с цена на иска *****,00 лева, частичен иск от *****,00 лева. Обстоятелството, че съдията-докладчик е административен ръководител на РС П., който пък е ответник по образувано производство по ЗОДОВ с цена на иска от *****,00 лева, е от такова естество, че може да породя основателно съмнение в непристрастността на съдебния състав при разглеждане на настоящото производство.	Зорница Димитрова Димитрова Банкова
----	------------------	---	--------------------------------	--	--

23	19.09.2025 11:13	Наказателно дело 20254430201570/26.08	Радостина Ташева Гергичанова	Съдът, след като се запозна с материалите по делото намира, че е налице хипотезата на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото по следните съображения. Подсъдимият В.Д.З. е *** на адв.Д.З. от АК Бургас. Последният е бивш *** в Окръжна прокуратура - Плевен, с когото съдията – докладчик има колегиални отношения. На следващо място трябва да се посочи и факта, че съдията – докладчик е работила с адвокат Д.З. Съобразявайки това, както и практиката на ЕСПЧ, съдията – докладчик счита, че не трябва по никакъв повод да е разколебана увереността на участниците в процеса за безпристрастност на съда. Ето защо и с оглед избягване на каквито и да било съмнения в обективността и безпристрастността на съдията-докладчик, същият следва на основание чл.29, ал.2 от НПК да се отведе от разглеждане на делото и да се докладва на Председателя на съда за определяне на нов съдия – докладчик.	Дария Иванова Митева Маринова
----	------------------	--	---------------------------------	---	----------------------------------

24	19.09.2025 11:33	Гражданско дело 20254430105009/27.08	Зорница Димитрова Димитрова Банкова	Съдията-докладчик констатира, че ответник е Окръжен съд - Плевен, който е непосредствена въззивна инстанция на актовете на Районен съд- Плевен, поради което разглеждането на делото от съдия при последния, може да създаде съмнения в обективността и безпристрастността при решаване на спора. Освен това, съпруг на съдията- докладчик работи в ОС и делото е именно за отводи и забавено правосъдие от страна съда. Видно от предходни отводи на колеги по настоящето и по други дела, са направени самоотводи, поради подадена жалба по Инспектората от лицето, както е имало и срещу настоящия. Това обосновава извод, че у ищеца вече е възникнало и се поддържа съмнение в негативен аспект относно начина на правораздаване и това, разгледано във вр. с изложеното по-горе мотивира Съда да приеме, че са налице основания по чл.22, ал.1, т.6 от ГПК, обосноваващи самоотвод по настоящото дело. Поради изложено, настоящият съдия-докладчик приема, че са налице основания по чл.22, ал.1, т.6 от ГПК и следва да се отведе от разглеждането на делото.	Мариана Костадинова Тодорова Досева
----	------------------	---	--	---	--

25	19.09.2025 14:41	Наказателно дело 20254430201570/26.08	Дария Иванова Митева Маринова	След като се запозна с материалите по делото, съдията-докладчик констатира, следното: Делото е местно и родово подсъдно на Районен съд Плевен. Подсъдимият В. Д. З. е син на адв.Д. З. от АК-Бургас. Последният е бивш прокурор в Окръжна прокуратура-Плевен, с когото съдията-докладчик има изградени колегиални отношения. На следващо място следва да се посочи и факта, че съдията-докладчик е работила с адв.Д. З.. Съобразявайки това, както и практиката на ЕСПЧ, съдията-докладчик счита, че не трябва по никакъв повод да е разколебана увереността на участниците в процеса за непристрастност на съда. С оглед избягване на всякакво съмнение относно непристрастното и обективно произнасяне, съдията – докладчик по настоящото дело счита, че следва да се отведе от разглеждането му. Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – гр. Плевен за определяне на друг съдия-докладчик.	Димитър Христофоров Кирилов
----	------------------	--	----------------------------------	---	--------------------------------

26	19.09.2025 15:50	Наказателно дело 20254430201541/21.08	Асен Иванов Даскалов	Съдията-докладчик намира, че следва да се самоотведе от настоящото дело. Жалбоподателката **А. е дългогодишен служител на ОЗ „ОХРАНА“-ПЛЕВЕН, с която съдията-докладчик се намира в много добри лични и служебни отношения. В този смисъл, съдията-докладчик намира, че не може да бъде обективен и безпристрастен при разглеждане на настоящото дело и На основание чл.29 ал.2 НПК съдията - докладчик А. Д. се ОТВЕЖДА от разглеждането на ЧНД № 1541/2025 г. по описа на РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН.	Радостина Ташева Гергичанова
----	------------------	--	-------------------------	---	---------------------------------

27	19.09.2025 16:00	Наказателно дело 20254430201362/22.07	Дияна Атанасова Николова	Съдебното производство е образувано въз основа жалба по реда на чл.59 ЗАНН от ***от град Плевен против Наказателно постановление № ЗОП – 92#4/05.11.2024 година, издадено от Изпълняваща правомощията на председател на Сметна палата град София. След като се запозна с материалите по делото, съдията-докладчик констатира, следното: Делото е местно и родово подсъдно на Районен съд*. В процеса на подготовка на съдебното заседание се констатира следното: Жалбоподателят ***е бивш Кмет на Община *и понастоящем адвокат в АК-*. Със същия, съдията – докладчик има установени дългогодишни колегиални отношения. Наред с това, съпругът на определения съдия-докладчик също е адвокат от *АК и поддържа отношения с жалбоподателя. Тези обстоятелства предпоставят възможен конфликт на интереси и биха могли да породят съмнение относно безпристрастното произнасяне на съда при разглеждането на делото и решаването му по същество поради възможна предубеденост и/или пряка или косвена заинтересованост от изхода на делото, което би презюмирало неправилно и незаконосъобразно осъществяване на процесуалната функция на съда. Поради тези обстоятелства, съдията – докладчик по настоящото дело счита, че следва да се отведе от разглеждането му. Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – гр. *за определяне на друг съдия-докладчик. Воден от горното и на основание чл.29, ал.2 от НПК, съдията-докладчик	Симеон Илиянов Светославов
----	------------------	--	-----------------------------	---	-------------------------------

28	23.09.2025 14:03	Наказателно дело 20254430201693/19.09	Радостина Ташева Гергичанова	Защитник на обвиняемия в ДП е съпруг на съдията-докладчик.	Теодора Начева Петкова
29	23.09.2025 15:50	Наказателно дело 20254430201570/26.08	Светослава Михайлова Цонева	Съдебното производство е образувано въз основа на внесен от РП - Плевен обвинителен акт против В.Д.3 от град Плевен за извършено престъпление по чл. 354 а ал. 3 т. 1 във вр. ал. 1 НК. След като се запозна с материалите по делото, съдията-докладчик констатира, следното: Делото е местно и родово подсъдно на Районен съд Плевен. В процеса на подготовка на съдебното заседание констатирах следното: Подсъдимият В.3 е син на адвокат Д.3 от Адвокатска колегия – Б./ бивш прокурор в Районна и впоследствие Окръжна прокуратура П./, с когото съдията - докладчик поддържа колегиални и служебни отношения. Това обстоятелство предпоставя възможен конфликт на интереси и би могло да породи съмнение в непристрастността на съдия Ц. при разглеждането на делото поради възможна предубеденост и или пряка или косвена заинтересованост от изхода на делото, което пък би презюмирало неправилно и незаконосъобразно осъществяване на процесуалната функция на съда. Поради тези обстоятелства, съдията – докладчик по настоящото дело счита, че следва да се отведе от разглеждането му. Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – гр. Плевен за определяне на друг съдия-докладчик.	Димитър Христофоров Кирилов

30	24.09.2025 09:12	Наказателно дело 20254430201541/21.08	Радостина Ташева Гергичанова	Съдебното производство е образувано въз основа на внесена от Р.Б.А. от град Плевен жалба по реда на чл.243 НПК против Постановление от 06.08.2025г. на прокурор в РП – Плевен, с което е прекратено наказателното производство по досъдебно производство №7480/2024г. по описа на РП – Плевен. Съдията – докладчик Р.Г., след като се запозна с материалите по делото констатира, че Р.Б.А. – жалбоподател в настоящето производство е дългогодишен служител в ***, с която настоящият съдия – докладчик има установени служебни и колегиални отношения почти ежедневно. Предвид горното и с оглед избягване на каквито и да било съмнения в обективността и непредубедеността на съдията – докладчик, същият следва на основание чл.29, ал.2 от НПК да се отведе от разглеждане на делото и делото да се докладва на Председателя на съда за определяне на нов съдия докладчик.	Чавдар Иванов Попов
----	------------------	--	---------------------------------	---	---------------------

31	24.09.2025 15:10	Гражданско дело 20254430105009/27.08	Мариана Костадинова Тодорова Досева	Ответник по делото е Окръжен съд - Плевен, който е непосредствена въззивна инстанция на актовете на Районен съд- Плевен. С оглед избягване на всякакво съмнение относно обективното и безпристрастно решаване на възникналия правен спор, съдът намира, че са налице условията на чл.22, ал.1, т.6 ГПК и следва да се отведе от разглеждане на делото.	Милена Светлозарова Томова
32	24.09.2025 15:14	Наказателно дело 20254430201570/26.08	Валери Цветанов Цветанов	Съдията-докладчик В. Ц. констатира, че са налице основанията на чл.29 ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото. Подсъдимият В. Д. З. е син на адв.Д. З., с когото настоящият съдия- докладчик от 1989 година и понастоящем поддържа колегиални и приятелски отношения. Поради това и с цел да се изключат всякакви съмнения в обективността и безпристрастността при разглеждане на настоящото дело, съдия Валери Цветанов следва да се самоотведе.	Асен Иванов Даскалов

33	24.09.2025 15:46	Наказателно дело 20254430201541/21.08	Чавдар Иванов Попов	Съдебното производство е образувано въз основа на внесена от Р. Б. А. от гр.Плевен жалба по реда на чл.243 от НПК против постановление от 06.08.2025г. на прокурор в РП-Плевен, с което е прекратено наказателното производство по досъдебно производство № 7480/2024г. по описа на РП- Плевен. С протокол за избор на съдия-докладчик на Председателя на ПлРС от 24.09.2025г., делото е разпределено за разглеждане на съдия Ч. П. Делото е с местна и родова подсъдност на Плевенски районен съд. Съдията-докладчик Ч. П., след като се запозна с материалите по делото констатира, че в случая са налице условията на чл.29, ал.2 от НПК. Този извод е обусловен от факта, че жалбоподателя по делото Р. А. е дългогодишен служител в ***, с която съдията-докладчик има установени служебни отношения, свързани с работата му като *** на VIII-ми наказателен състав. Отделно от този факт, децата на съдията-докладчик и на жалбоподателя посещават един и същ спортен клуб, вкл. пътувания за състезания, където също са налице контакти между двамата. Предвид гореизложеното, съдията докладчик намира, че, за да бъде обезпечено разглеждане на делото, без съмнения относно безпристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, следва да се отведе от същото. Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – Плевен за определяне на нов съдия – докладчик.	Валери Цветанов Цветанов
----	------------------	--	------------------------	--	-----------------------------

34	25.09.2025 14:49	Наказателно дело 20254430201676/17.09	Радостина Ташева Гергичанова	Възможен конфликт на интереси, които по естеството се указват на пряка или косвена заинтересованост от изхода на делото поради твърдения за извършени престъпления от общ характер от Теодора Данова – Началник на отдел „Разследване“ при ОД на МВР-Плевен, Деница Младенова – Началник сектор „Разследване“ при 1-во РУ-Плевен и Ели Боева – Началник сектор „Разследване“ при 2-ро РУ-Плевен, с които настоящият съдия-докладчик поддържа много добри, дългогодишни, служебни и колегиални отношения.	Красимир Маринов Димитров
----	------------------	--	---------------------------------	--	------------------------------

35	25.09.2025 15:11	Наказателно дело 20254430201570/26.08	Асен Иванов Даскалов	При запознаването си с материалите по делото съдията – докладчик намира, че подсъдимият В.Д.З. е ***на адв.Д. ЗА. с когото настоящият съдия-докладчик се намира в дългогодишни колегиални отношения. Поради това и с цел да се изключат всякакви съмнения в обективността и безпристрастността при разглеждане на настоящото дело, съдия А.Д.следва да се самоотведе. Водим от тези съображения и на основание чл.29 ал.2 НПК РАЗПОРЕДИ: Съдията – докладчик А. Д. СЕ ОТВЕЖДА от разглеждането на НОХД № 1570/2025 г. по описа на РАЙОНЕН СЪД - ПЛЕВЕН.	Силвия Георгиева Иванова
36	26.09.2025 11:04	Гражданско дело 20254430105009/27.08	Милена Светлозарова Томова	Ответник по делото е Окръжен съд - Плевен, който е непосредствена въззивна инстанция на актовете на Районен съд-Плевен. С оглед избягване на всякакво съмнение относно обективното и безпристрастно решаване на възникналия правен спор, съдът намира, че са налице условията на чл.22, ал.1, т.6 ГПК и следва да се отведе от разглеждане на делото.	Симеон Илианов Светославов

37	26.09.2025 15:53	Наказателно дело 20254430201676/17.09	Красимир Маринов Димитров	След като се запозна с материалите по пр. пр. №1761/2025г.по описа на РП-Плевен, съдията.докладчик констатира, че досъдебното производство е водено по повод извършена проверка от Дирекция „Вътрешна сигурност“ по сигнал на К.Т. от 01.04.2025г. за неправомерни и противозаконни действия спрямо съпругата му М.Т. – разсл. полицаи в сектор „Разследване“ ОД на МВР-Плевен от нейни висшестоящи в службата, сред които и Т.Д. – Началник на отдел „Разследване“ при ОД на МВР-Плевен, Д.Мл. – Началник сектор „Разследване“ при 1-во РУ-Плевен и Ел. Б. – Началник сектор „Разследване“ при 2-ро РУ-Плевен, с които настоящият съдия-докладчик поддържа много добри, дългогодишни, служебни и колегиални отношения.	Чавдар Иванов Попов
38	26.09.2025 17:04	Наказателно дело 20254430201570/26.08	Силвия Георгиева Иванова	Подсъдимият в настоящото производство е син на адвокат, с когото настоящият съдия-докладчик се намира в колегиални отношения. Съдията-докладчик е изпълнявала предходна длъжност „Прокурорски помощник“ в Окръжна прокуратура –Плевен, а преди това и длъжност „Разследващ полицаи“, като и при двете длъжности е работила с бившия прокурор..... от Окръжна прокуратура-Плевен и са установени колегиални отношения.	Христо Стефанов Томов

39	29.09.2025 16:00	Наказателно дело 20254430201570/26.08	Христо Стефанов Томов	Съмнения за пристрастност	Мариана Костадинова Тодорова Досева
40	30.09.2025 15:45	Наказателно дело 20254430201139/23.06	Валери Цветанов Цветанов	Освен това съдът счита, че съдията-докладчик В. Ц. на основание чл.29 ал.2 от НПК следва да се самоотведе от разглеждане на делото. Действително с подсъдимата А. съдията-докладчик има служебни отношения във връзка с работата ѝ като служител в ОЗ „***“ – Плевен, като тези отношения по никакъв начин не могат да породят съмнения в непристрастността на съдията-докладчик В. Ц.. Но с оглед подадената молба от адв. д-р С. П. за отлагане на делото поради внезапното ѝ заболяване, без представено към болничния лист съобразно разпоредбата на чл.18 ал.2 от Наредба за медицинската експертиза „Медицинско удостоверение“ по образец, утвърден от Министъра на здравеопазването и Министъра на правосъдието, в което е отбелязано, че заболяването на лицето не позволява явяването му пред органите на съдебната власт, тези служебни отношения между подсъдимата А. и съдията-докладчик В. Ц. по повод конвоирането на задържани лица и принудителното довеждане на свидетели по съдебни производства в Районен съд-Плевен предпоставят възможен конфликт на интереси и биха могли да породят основателно съмнение в непристрастността на съдията-докладчик В. Ц. при разглеждане на настоящето съдебно производство. В тази насока съдът съобрази обстоятелството, че молбата за отлагане на делото без изискуемото медицинско удостоверение предвид неявяването на подсъдимата А. по съществото си може да бъде определена като злоупотреба с процесуални права. И	Симеон Илиянов Светославов

				тази злоупотреба с процесуални права при създадените служебни отношения между подсъдимата А. и съдията-докладчик В. Ц. създава съмнения относно непристрастността и обективността на съдията-докладчик при разглеждане на настоящето дело.	
--	--	--	--	--	--

41	30.09.2025 16:24	Наказателно дело 20254430201541/21.08	Валери Цветанов Цветанов	Съдията-докладчик В. Ц. констатира, че са налице основанията на чл.29 ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото. Жалбоподателката Р. Б. А. е служител в ОЗ „“ – Плевен, с когото съдията – докладчик има установени дългогодишни служебни и колегиални отношения по повод на работата си като председател на шести наказателен състав при Районен съд Плевен. Посочените обстоятелства биха могли да породят съмнение в непристрастността на съдия Ц. при разглеждането на делото, поради възможна предубеденост и/или пряка или косвена заинтересованост от изхода на делото, което пък би презюмирало неправилно и незаконосъобразно осъществяване на процесуалната функция на съда. Поради това и с цел да се изключат всякакви съмнения в обективността и непристрастността при разглеждане на настоящото дело, съдия В. Ц. следва да се самоотведе.	Светла Илменова Замфирова
----	------------------	--	-----------------------------	--	------------------------------